

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°72**

Medellín, treinta (30) de marzo dos de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **LUCELY DEL CARMEN GALLEGO SIERRA** contra **PORVENIR S.A.**, la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y MUNICIPIO DE EBEJICO ANTIOQUIA (integrado)**.

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La actora solicitó que se declare que le asiste derecho a la pensión de vejez o de forma subsidiaria a garantía de pensión mínima.

**Hechos**

Nació el **06 de julio de 1955** y en la actualidad cuenta con 62 años de edad, se encuentra afiliada al Fondo de Pensiones Porvenir S.A., y cuenta con más de 1285.71 semanas cotizadas.

Comenzó a laborar en el Municipio de Ebejico Antioquia el 23 de julio de 1992, en el oficio de aseo de la Alcaldía.

En el año 2015 solicitó la pensión de vejez a Porvenir S.A., fondo que por medio del oficio 02000001127059100 del 8 de enero de 2016 negó la prestación con el argumento que no contaba con el capital ahorrado y que únicamente acreditaba 771.29 semanas.

Nuevamente radicó solicitud en abril de 2016 como quiera que reúne los requisitos para acceder a la pensión solicitada, sin embargo, ante la insistente negativa debió interponer acción de tutela y la misma fue concedida, pero la entidad volvió a negar el derecho, con el argumento que no cumplía con los requisitos y el Municipio de Ebejico se encontraba en mora.

El alcalde de Ebejico ha solicitado en varias oportunidades al fondo que realice las gestiones necesarias para actualizar la historia laboral de la actora y que expida un estado de cuentas en caso de alguna deuda.

En 2017 solicita otra vez su pensión y vuelve a ser negada, porque acredita 993 semanas y no cuenta con el capital ahorrado para una pensión de vejez.

### **Contestación de Porvenir S.A.**

La administradora de pensiones demandada a través de apoderada, indicó en general que no le constan los hechos de la demanda, sin embargo, la actora no reúne los requisitos para acceder a la pensión de vejez, toda vez que no cuenta con el capital suficiente en su cuenta de ahorro individual, tampoco para la GPM porque debe contar con 1150 semanas, así como la aprobación del OBP y que el Municipio de Ebejico emita y redima el bono pensional que le corresponde.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Falta de integración del contradictorio, petición antes de tiempo, falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe y prescripción.

### **Respuesta Ministerio de Hacienda y Crédito Público:**

Manifiesta dicha entidad que no le constan los hechos de la demanda, el Ministerio no es una entidad que reconozca prestaciones, lo que para el caso está únicamente en cabeza de Porvenir S.A., quien a la fecha no ha pasado solicitud de reconocimiento de garantía de pensión mínima a favor de la demandante afiliada a ese fondo.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Falta de integración de la Litis, falta de legitimación en la causa, inexistencia de la obligación, ausencia de responsabilidad de la nación, buena fe y prescripción.

### **Repuesta Municipio de Ebejico Antioquia.**

La apoderada de la entidad manifiesta que, al fondo privado se le ha dado respuesta aduciendo que los periodos que alega aparecen en mora por parte de esta entidad, ya fueron cancelados y que por favor actualice la historia laboral de la afiliada convalidando dichas semanas, por lo que no se registra deuda en aportes correspondientes a la trabajadora demandante.

Así mismo manifiesta que en correo del 2 de abril de 2018, dirigido a la Secretaria del Municipio de Ebejico, el fondo Porvenir S.A., manifestó que no existía deuda pendiente a favor de la señora Lucelly Del Carmen Gallego, por lo que no se entiende porque la negativa a reconocer la prestación.

### **Sentencia de Primera Instancia**

El Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín en sentencia del **13 de diciembre de 2022**, Declaró que la actora no acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez, pero sí para la garantía de pensión mínima.

No obstante, la demandante debe cumplir con los trámites administrativos de aprobación de la historia laboral y bono pensional con el fondo privado, con el fin de que este continúe con el proceso de emisión y pago del bono por parte del Municipio de Ebejico y que una vez se realice el fondo dentro de los 4 meses siguientes proceda con el trámite de la GPM ante el Ministerio. Condenando además en costas a la actora.

### **Argumentó para su decisión.**

En primer término, manifestó que había quedado probado que la actora desde que reclamó cuando cumplió los 57 años de edad, tenía acreditados los requisitos para acceder a la garantía de pensión mínima, pero que, al estar pendientes trámites administrativos, no era posible su reconocimiento inmediato.

### **Recurso de apelación Actora**

El apoderado de la demandante solicita en su recurso que se ordene de manera inmediata el reconocimiento de la garantía de pensión mínima, en razón a que la actora trabaja en Ebejico desde el año 1992, es decir, si bien ella no cuenta con el capital exigido en la cuenta de ahorro individual, para obtener el pago de una pensión de vejez, lo cierto, es que desde 2015 cuando reclamó, acredita requisitos para acceder a la garantía de la pensión mínima, toda vez que tiene la edad requerida y más de 1150 semanas.

Ahora bien, el derecho se le negó por no acreditar el monto del ahorro y semanas, lo que no es cierto, sin que el fondo adujera ninguna otra razón para su negativa, tiene con suficiencia las semanas requeridas para la GPM, inclusive por no haberse reconocido la prestación, aún se encuentra laborando, ya que le han negado en varias oportunidades.

La actora se encuentra en una difícil situación, entonces no es posible aceptar que se le niegue un derecho por trámites administrativos.

Como es posible incluso que fuera condenada en costas cuando cuenta con los requisitos para acceder a su pensión, luego de trabajar desde el año 1992, son 30 años.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado consagrado en la ley 2213 de junio de 2022. Municipio de Ebéjico Antioquia señaló:

Tal y cómo se puso de presente dentro de la contestación de la demanda, los alegatos de clausura y la Sentencia proferida en primera instancia, no le asiste obligación alguna al Municipio de Ebéjico, Antioquia, respecto a lo pretendido por la parte demandante, por cuanto, esta entidad cumplió cabalmente con el pago de los aportes a pensión a los que tenía derecho la señora Lucelly Gallego, al igual que los períodos de cotización que presentaban mora y los intereses moratorios. Dejando en claro además que, la parte demandante al no realizar el respectivo trámite para el reconocimiento su pensión, genera con ello que la AFP PORVENIR, no inicie los trámites respecto a la solicitud de reconocimiento, emisión y pago del bono pensional, para que así, la entidad territorial pueda emitir y pagar dicho bono, tal y como se encuentra dispuesto en el artículo 20 del Decreto 1513 de 1998.

De ahí que resulte ser evidente que el A quo, al absolver de los cargos al Municipio de Ebéjico, tuvo de presente cada una de las pruebas aportadas por el apoderado judicial de su momento de la entidad territorial, las cuales dan cuenta de la fehaciente inexistencia de la obligación; cobro de lo no debido y falta de legitimación en la causa por parte de dicho Municipio, dentro del proceso objeto de litigio, por cuanto, este dio total cumplimiento en su momento a lo que estaba obligado, siendo esto el pago de los aportes pensionales, por lo cual, la parte demandante al no iniciar los trámites respectivos para dar ejecución al proceso de su pensión, no genera ningún tipo de responsabilidad sobre el Municipio de Ebéjico.

### **Alegatos Porvenir S.A.**

Mi representada solicita que se confirme la sentencia desestimatoria de primera instancia, al no cumplirse a la fecha de la sentencia de primera instancia que la parte actora, cumpliera con un capital ahorrado en la cuenta de ahorro individual pues de acuerdo con la respuesta dada por PORVENIR S.A, la misma realizó cálculo de cuánto dinero necesitaría la afiliada para financiar su pensión siendo este capital ahorrado por el afiliado de manera deficitaria, no obstante, la afiliada cuenta con las semanas para la garantía de pensión mínima al tener 1224 semanas cotizadas. Y en este orden de ideas la parte activa no cumple para el acceso a una pensión por capital.

Frente a la pretensión subsidiaria, se tiene que la demandante ya cumple con los requisitos sin embargo no es tan sencilla dicho reconocimiento, toda vez que se deben llevar a cabo varios trámites administrativos entre ellos la emisión y redención del bono pensional y como lo informa PORVENIR S.A, se está a la espera que la demandante firme en señal de aceptación la historia válida para bono pensional y este trámite no puede evadirlo ya que es por disposición legal. (artículo 7 del decreto 3798 de 2003).

A juicio del a quo no puede accederse al reconocimiento de la garantía de pensión mínima, ya que aún se encuentran supeditado a un trámite administrativo, por lo que se requeriría a la señora Lucelly para que acuda a las oficinas de PORVENIR S.A para que dé continuidad a su trámite pensional.

Frente a PORVENIR S.A, es pertinente declarar prospera la excepción de petición antes de tiempo, ya que es la actora quien debe acercarse a PORVENIR S.A para continuar con el trámite, al ser vencida en juicio la parte demandante se condena en costas a favor de PORVENIR S.A.

### **Problema Jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto, serán: Determinar si los trámites administrativos pueden ser fundamento para negar la pensión de garantía mínima o por el contrario debe ordenarse dicho pago con cargo al recurso de la cuenta de la afiliada.

### **CONSIDERACIONES**

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. La señora **Lucely Del Carmen Gallego Sierra** nació el **6 de julio de 1955**, cumplió 57 años el 6 de julio de 2012.
2. Conforme se observa en la Historia Laboral emitida por Porvenir S.A. la actora acredita cotizaciones por 1283 semanas.

3. Reclamó ante la entidad administradora el reconocimiento de la garantía de pensión mínima en el año 2015 y fue negada 8 de enero de 2016, con el argumento de no acreditar el capital ahorrado en la cuenta de ahorro pensional de la afiliada y tampoco las semanas necesarias.
4. La actora es trabajadora del Municipio de Ebejico desde el año 1992 hasta la actualidad, en el oficio de aseadora.
5. El Municipio de Ebejico se encuentra a paz y salvo por concepto de aportes de la trabajadora por todo el tiempo laborado, tal como lo acepta y reconoce el mismo fondo privado.
6. La entidad se ha negado a su reconocimiento, bajo el argumento que existen trámites administrativos pendientes y no se ha realizado el reconocimiento de bono pensional pendiente y garantía de pensión mínima por el Estado.

A partir de los anteriores hechos procederá la Sala a resolver el problema jurídico puestos en su conocimiento:

**Del cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de garantía mínima.**

Referente al tema que nos ocupa el artículo **65 de la ley 100 de 1993**. Establece la Garantía de Pensión Mínima de Vejez. En el sentido de que los afiliados que a los 62 años de edad si son hombres y 57 si son mujeres, no hayan alcanzado a generar la pensión mínima de que trata el artículo 35 de la presente Ley, y hubiesen cotizado por lo menos 1.150 semanas, tendrán derecho a que el Gobierno Nacional, en desarrollo del principio de solidaridad, les complete la parte que haga falta para obtener dicha pensión.

Ahora, dentro del proceso que nos ocupa quedó probado que la actora cotizó en toda su vida laboral más de 1150 semanas, porque para 2016 la entidad le reconoce que acredita 1283, además cumplió 57 años el 6 de julio de 2012, en razón a que nació el 6 de julio de 1955, es decir que dicha señora acredita los requisitos para acceder a la Garantía de Pensión Mínima, como en efecto lo declaró el a quo.

Ahora bien, dado que el a quo dejó condicionada la prestación a que la actora proceda a cumplir con acercarse al fondo con el fin de aprobación de historia laboral y bono pensional, para continuar con proceso de emisión y pago del bono por parte del Municipio de Ebejico, la Sala procede a analizar dicho condicionamiento.

**De la responsabilidad de los fondos de pensiones de tramitar el requerimiento de la garantía de pensión mínima ante la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.**

De conformidad con el inciso segundo del artículo 83 de la Ley 100 de 1993, corresponde a las administradoras de pensiones adelantar en nombre del afiliado, los trámites necesarios para que se hagan efectivas las garantías de pensión mínima.

El art. 2 del **Decreto 142 de 2006** reza

*“En desarrollo del artículo 83 de Ley 100 de 1993, cuando la AFP verifique, de acuerdo con los anteriores cálculos, que un afiliado que ha iniciado los trámites necesarios para obtener la pensión de vejez reúne los requisitos para pensionarse contenidos en el artículo 64 de la misma, pero el saldo en su cuenta individual es menor que el Saldo requerido para una Pensión Mínima, incluido el valor del bono y/o título pensional, iniciará los pagos mensuales de la respectiva pensión con cargo a la cuenta de ahorro individual, previo reconocimiento de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público del derecho a la garantía de pensión mínima, reconocimiento que se efectuará en un plazo no superior a cuatro (4) meses contados a partir del recibo de la solicitud. En estos casos, la AFP informará a la OBP cuando el saldo de la cuenta individual indique que se agotará en un plazo de un año, con el fin de que tome oportunamente las medidas tendientes a disponer los recursos necesarios para continuar el pago con cargo a dicha garantía....*

*a) Cuando previa aplicación de las fórmulas de cálculo relativas a la proyección del saldo indiquen que los recursos de la cuenta individual se agotarán en un período igual o inferior a un año, la AFP así lo informará a la Oficina de Bonos Pensionales, indicando además la suma requerida para atender la anualidad siguiente. En este caso, la Oficina de Bonos Pensionales deberá tomar las medidas y, si es el caso, apropiar las partidas necesarias para que la AFP, con cargo a los recursos de la Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad cancele la garantía de pensión mínima que se cause;*

*b) La AFP, una vez haya sido informada por la Oficina de Bonos Pensionales sobre el reconocimiento y, si es el caso sobre el registro presupuestal correspondiente, continuará el pago mensual de la pensión respectiva con cargo a los recursos de la Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad;*

*c) La AFP deberá, semestralmente, informar a la Oficina de Bonos Pensionales y a la Superintendencia Financiera de Colombia, en los términos que la última indique, los montos cancelados a título de garantía de pensión mínima y los beneficiarios de la misma, así como la suma requerida para la anualidad siguiente, si hay lugar a ello.*

**Y a su paso el art. 3 de dicha normativa establece.**

*Artículo 3°. Pago de la garantía de pensión mínima en los eventos de redención posterior del Bono Pensional. En los casos de las mujeres a las que no se les puede*

*redimir el bono pensional hasta los 60 años, pero cumplen con los requisitos para tener derecho a la garantía de pensión mínima, para determinar el capital mínimo para financiar una pensión de vejez, debe tenerse en cuenta el valor del bono pensional a la fecha de redención del mismo.*

*Si después de efectuado el cálculo se determina que el capital es insuficiente para obtener una pensión mínima antes de la fecha de redención del bono pensional, a pesar de ser suficiente para obtener la pensión mínima a partir de esta misma fecha, la AFP procederá a solicitar el reconocimiento de la garantía de pensión mínima de manera temporal por el período correspondiente hasta la fecha de redención del bono pensional. La AFP comenzará a pagar la mesada con los fondos que se encuentren en la cuenta de ahorro individual e informará a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre el saldo de la cuenta individual para los efectos y dentro del término previsto en el artículo 9° del Decreto 832 de 1996. Una vez se cumpla la fecha para la redención del bono pensional, se pagará el mismo descontando el valor cancelado por razón de la garantía temporal.*

### **La Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 451 de 2013 dijo.**

*La Sala ha expresado en este punto que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el artículo 20 del Decreto 1513 de 1998, es a las administradoras de fondos de pensiones a quienes corresponde ejercer todas aquellas acciones encaminadas a completar el capital de la cuenta de ahorro individual de sus afiliados, como las que tienen que ver con la emisión de los bonos pensionales. (Ver la sentencia del 19 de mayo de 2009, Rad. 34810).*

*Por lo mismo, a pesar de que las normas que el censor considera infringidas directamente, contemplan la obligación para la Nación de expedir los bonos pensionales como el que aquí se trata, la responsabilidad por la conformación del capital de la cuenta de ahorro individual de la demandante y por el pago de la prestación reclamada, indudablemente es de la sociedad demandada.*

*Resta advertir que, a través de la providencia del 5 de octubre de 2006, el Tribunal definió que no era necesaria la participación en el proceso de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y que ese es un tema procesal que quedó definitivamente resuelto en las instancias, no susceptible de controversia por la vía del recurso de casación....*

Respecto a la solicitud de Garantía de Pensión Mínima el Ministerio de Hacienda y Crédito Público manifestó en su respuesta y fue vehemente en sus alegatos ante la primera instancia en que Porvenir S.A., no había realizado ninguna solicitud en nombre de la actora por este concepto, situación que no fue desmentida por la entidad, además de que no existe prueba en el proceso que indique lo contrario.

Es decir, que **Porvenir S.A.** no ha iniciado trámites para que fuera reconocida la garantía de pensión mínima, como lo manifestó el **Ministerio de Hacienda y Crédito Público.**

Es importante destacar que en el caso observa la Sala que el fondo ha venido evadiendo el reconocimiento de la garantía de pensión mínima a la actora de manera injustificada, nótese como dicha señora realizó reclamación desde el



año 2015 ante el fondo privado, con el fin de que le fuera reconocida la pensión de vejez, la cual fue negada mediante oficio 0200001127059100 del 8 de enero de 2016, bajo el argumento que no contaba con el capital ahorrado y acreditaba 771 semanas, cuando lo que demuestra la prueba aportada es que si bien la actora no cuenta con el capital suficiente ahorrado para esa prestación, no es menos cierto que desde esa fecha sí había cotizado más de 1150 semanas y cumplido 57 años desde el 2012, en razón a que nació el 6 de julio de 1955.

De otro lado se observa de los documentos aportados, varios derechos de petición del empleador Municipio de Ebejico Antioquia, donde solicita encarecidamente al fondo proceda al estudio de la pensión de la actora y recalca que se encuentra al día respecto de dicha trabajadora, porque el mismo fondo le elaboró cálculo de lo adeudado y fue pagado en su totalidad, sin que se encuentre deuda alguna, lo que en efecto la misma entidad en el proceso lo acepto y el juez encontró probado.

La actora se vio en la necesidad de interponer acción de tutela y en respuesta a la misma nuevamente la entidad aduce que no acredita requisitos para acceder a la pensión.

La Sala al analizar la prueba en su conjunto encuentra que en efecto le asiste razón al apoderado apelante en que no se debe continuar dilatando el reconocimiento de la garantía de pensión mínima a la actora que cuenta con los requisitos exigidos, encontrando un claro desconocimiento de los derechos de la señora Lucelly Del Carmen Gallego Sierra, pues, por un lado, cumplió con la edad 57 años y más de 1150 semanas cotizadas, además reclamó al Fondo desde el años 2015 y en varias oportunidades posteriores a lo que la entidad ha hecho caso omiso.

De otro lado es tema pacifico en que los afiliados no tienen por qué ver disminuidos su derecho, con el argumento de trámites administrativos pendientes o falta del bono pensional, que por demás ni siquiera tiene inconveniente para el caso, toda vez que el Municipio empleador reconoce a cabalidad que la actora ha sido su trabajadora desde julio de 1992 a la actualidad y está en espera de que el fondo trámite lo concerniente al pago del mismo.

En lo referente a las obligaciones de las AFP de cara al trámite de la garantía de pensión mínima, es importante recordar lo enseñado por la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia **SL-2735-2020**, en la que se expresó:

*..No sobra precisar que la contribución que realiza el Estado a través de la oficina de Obligaciones Pensionales del Ministerio de Hacienda, es para el asegurado que, como el caso del actor, no logró acumular el capital suficiente para financiar su pensión de vejez, siendo de responsabilidad de la entidad de seguridad social, como*

*administradora del fondo pensiones del régimen de ahorro individual, el reconocimiento de ésta y no de dicho ente ministerial, pues, se insiste, es por conducto de esta entidad que el Estado aporta lo que hace falta a los asegurados para no ver truncada la garantía de vejez, pues es a eso a lo que se refieren los artículos 64 y 65 de la Ley 100 de 1993, lo que, se repite, no desdice de las funciones que competen al citado Ministerio...*

En ese orden de ideas, encuentra la Sala que no puede eludir la entidad demanda la responsabilidad que le corresponde en el reconocimiento de la garantía de pensión mínima, y es que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto 142 de 2006, se repite, corresponde a la AFP iniciar los pagos mensuales de la respectiva pensión con cargo a la cuenta de ahorro individual de su afiliada y a la OBP del **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** reconocer la garantía de pensión mínima, tomando las medidas necesarias para su reconocimiento y, si es el caso, apropiar las partidas necesarias para que la AFP, con cargo a los recursos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, cancele la prestación que se cause, claro está una vez la entidad de seguridad social realice el trámite respectivo, trámite que en este caso Porvenir S.A., no ha hecho.

Ahora, si en efecto la actora estuviere pendiente de acercarse al fondo de pensiones la entidad a formalizar o firmar algún documento, ello tampoco es óbice para la negativa de la prestación y en esa medida se insta a dicha señora a se acerque a Porvenir S.A., para el efecto., pero no por ello se debe dejar de cumplir la orden de esta instancia.

Así las cosas, le asiste razón al apoderado de la parte actora y se hace necesario proceder a **MODIFICAR** la orden que dio el juez de primera instancia en cuanto el fondo de pensiones Porvenir S.A., proceder a reconocer la pensión de garantía mínima de forma inmediata, una vez la actora se retire del sistema general de pensiones por parte del Municipio de Ebejico., de conformidad con los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990. En los demás confirma la providencia.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia. En la primera se revocan las impuestas a la demandante y quedan a cargo de Porvenir S.A.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**MODIFICAR** la providencia de primera instancia dictada por el Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el día 13 de diciembre de 2022, en el proceso ordinario laboral adelantado por **LUCELLY DEL CARMEN GALLEGO SIERRA** contra **PORVENIR S.A.**, la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y DEPARTAMENTO DE EBEJICO ANTIOQUIA (INTEGRADO)**., en el sentido de ordenar a **Porvenir S.A.**, que debe proceder a reconocer la pensión de garantía mínima de forma inmediata una vez la actora se retire del sistema general de pensiones por parte del Municipio de Ebejico. En lo demás confirma la providencia.

Sin costas en esta instancia. En la primera se revocan las impuestas a la demandante y quedan a cargo de Porvenir S.A.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

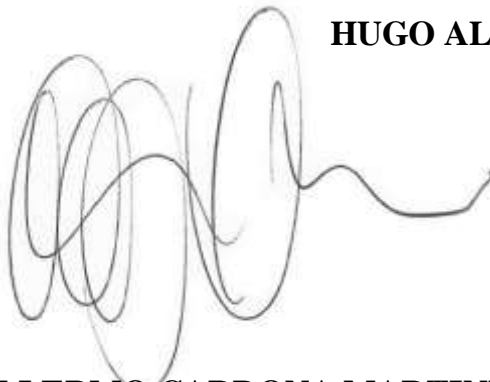
## LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

|                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| PROCESO            | Ordinario                         |
| DEMANDANTE         | Lucelly Del Carmen Gallego Sierra |
| DEMANDADO          | Porvenir S.A. y otros             |
| RADICADO           | 05001-31-05-004-2018-00234-01     |
| DECISIÓN           | Modifica y sentencia              |
| MAGISTRADO PONENTE | Carmen Helena Castaño Cardona     |

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO